Prólogo

Para ser más breve aclararé que esta solución solo es aplicable a la Omnipotencia absoluta y que solo funsiona dentro del significado contextual de la palabra Omnipotente.

Esto lo he analisado partiendo con la definición de "Omnipotente" dada por la RAE.

Es una palabra proveniente del Del latín "omnipŏtens, -entis". Es un adjetivo y viene a significar:

"Que todo lo puede, atributo solo de Dios".

También quiero dejar claro mi pensamiento escéptico dando a entender que un individuo omnipotente es básicamente improbable para la realidad en la que vivimos y que éste escrito no es prueba fundamental de la existencia de algún "Dios" o individuo Omnipotente.

Introducción

La paradoja de la omnipotencia es una familia de paradojas o antinomias, que tratan el tema de los límites o la capacidad que posee en sus acciones un individuo omnipotente.

Estas paradojas en particular analizan el tema de si un individuo omnipotente podría o no realizar una acción que limitara su propia habilidad para realizar acciones, es decir, que limitara su propia omnipotencia.

El argumento indica que si ese individuo pudiese ejecutar tales acciones, entonces podría limitar su propia habilidad para ejecutar acciones y por lo tanto no sería capaz de ejecutar todas las acciones, y si no pudiese limitar sus propias acciones, entonces nunca habría sido capaz de ejecutar todas las acciones.

Por lo general esta paradoja se refiere a dicho individuo omnipotente como el Dios de las religiones abrahámicas, pero ésta no es una condición necesaria ni mucho menos obligatoria para su formulación.

La versión más famosa de la paradoja de la omnipotencia es la llamada paradoja de la piedra, en la que dice:

"¿Podría un ser omnipotente crear una piedra tan pesada que aún ese ser no pudiese levantarla?"

En éste caso, parecería que el ser dejaría de ser omnipotente; en caso contrario, el ser no era omnipotente como se indicaba en un principio.

El problema radica en que al pensar alguna respuesta solo llegamos a dos respuestas o bien llegamos a bajar o disminuir la omnipotencia del individuo para que pudiese realizar dichas acciones por turno.

Por otro lado según los teólogos y creyentes en un ser omnipotente contaría con el problema de suponer que la única realidad existente es el mundo físico, ignorando que el teísmo explica la omnipotencia solo es posible porque Dios está mucho más allá de cualquiera de los límites del mundo físicon, pero esto no resuelve la paradoja si no más bien evadirla.

Algunos filósofos, como por ejemplo J. L. Cowan, ven en esta paradoja la razón para rechazar la posibilidad de existencia de toda entidad absolutamente omnipotente.

Otros, como Tomás de Aquino, afirman que la paradoja se debe a un malentendido en cuanto al concepto de omnipotencia.

Aun así, otros como René Descartes, argumentan que Dios es absolutamente omnipotente, a pesar de este problema aparente.

Además, algunos filósofos han considerado que la suposición de que un ser es o bien omnipotente o no omnipotente es un falso dilema, ya que rechaza la posibilidad de que existan distintos grados de omnipotencia.

Una versión moderna de la paradoja de la omnipotencia es expresada por la siguiente pregunta:

"¿Podría un individuo omnipotente crear una piedra tan pesada que ni él mismo pudiera levantarla?"

Esta pregunta genera un gran dilema.

El individuo, podría o no podría crear una piedra que no pueda levantar. Si dicho individuo pudiesee crear ésta piedra que no podría levantar, entonces parecerá que deja de ser omnipotente. Si nuestro individuo no pudiese crear una piedra que no pueda levantar, entonces parecerá que, de hecho, él no es omnipotente.

M.H. Swan dijo: Dios en su infinita omnipotencia puede crear dicha piedra, pero si lo hace, dejará de ser omnipontente, puesto que luego no podrá levantarla.

J.L. Cowan intenta resolver la paradoja en su trabajo "The Paradox of Omnipotence Revisited". Su propuesta es:

• O bien Dios puede crear una piedra que Él no puede levantar, o Él no puede crear una piedra que no puede levantar.

• Si Dios puede crear una piedra que no es capaz de levantar, entonces Dios no es omnipotente (Dado que Él no puede levantar la piedra en cuestión).

• Si Dios no puede crear una piedra que Él no puede levantar, entonces Dios no es omnipotente (Dado que Él no puede crear la piedra en cuestión).

• Por lo tanto Dios no es omnipotente.

C.S. Lewis, en su libro "El problema del dolor", presenta la opinión de que la naturaleza de la paradoja es interna a su enunciación. Lewis dice que al expresar la supuesta paradoja no se limita el poder de Dios.

Según Lewis, si uno dice que Dios puede otorgarle el libre albedrío a una criatura y al mismo tiempo denegárselo, no ha dicho realmente nada sobre Dios. Esto se debe, según Lewis, a que una combinación sin sentido de palabras no adquiere sentido sólo por ponerle adelante palabras como 'Dios puede'. En conclusión, la causa de que no logremos limitar el poder de Dios no es que éste sea o no ilimitable sino que los sinsentidos siguen siendo absurdos incluso cuando se predican de Dios.

Otra posición afirma que para poder analizar la paradoja de la omnipotencia de una forma rigurosa, se debe acordar cual de las diversas definiciones de omnipotencia se utiliza.

Por ejemplo, Peter Geach describe cuatro tipos diferentes de omnipotencia y las diferencia a todas ellas de la noción de ser "todopoderoso".

Evasion de Limitantes

De los tipos de omnipotencias dadas en muchos intentos de explicar la paradoja, para resolverla no hace falta más que la Omnipotencia Absoluta.

Si "Y" es absolutamente omnipotente significa que "Y" puede hacer absolutamente todo.

Incluso todo lo que se puede expresar mediante una serie de palabras aún si se puede demostrar que es una contradicción.

La acción de "Y" no está limitada, como sí lo está nuestro pensamiento, por las leyes de la lógica.

Esta postura parecería está apoyada por Descartes. Tiene la ventaja teológica en hacer que Dios sea previo a las leyes de la lógica, pero a la vez posee la desventaja teológica de arrojar algunas sospechas sobre las promesas que Dios puede hacer.

Volviendo a la pregunta de:

"¿Puede un ser omnipotente crear una piedra tan pesada que ni él mismo pueda levantarla?"

La respuesta parece ser obvia, si el individuo omnipotente creara la piedra, y no pudiese levantarla, dejaría de ser omnipotente por no poder levantarla. Si lograra crear la piedra y puediese levantarla, también dejaría de ser omnipotente por no poder levantarla.

Básicamente da a entender que no puede existir un ser omnipotente.

Sin embargo omiten la escencia misma del omnipotente con limitaciones.

Me explico, si nos guiamos por el significado contextual de la palabra omnipotente, éste puede hacer cualquier cosa.

Para entender hay que dejar de lado que el ser omnipotente es dios.

También hay que pensar de manera hipotética que exista un individuo omnipotente a pesar de las contradicciones, consecuencias y conflictos. Es decir, también dejando de lado la ciencia.

La respuesta a la pregunta formulada de la paradoja, es que el individuo omnipotente podría crear la piedra, levantarla y no levantarla al mismo tiempo.

La respuesta de que puede hacer ambas cosas contradictorias a la par es similar al experimento del gato de Schrödinger o paradoja de Schrödinger, concebido en 1935 por el físicoaustríaco Erwin Schrödinger para exponer una de las interpretaciones más contraintuitivas de la mecánica cuántica.

Prácticamente el individuo omnipotente estaría en un estado de superposición al igual que algunas propiedades de los electrones. (Recuerda que en la hipótesis planteada, el individuo existe sin importar las consecuencias, contradicciones y conflictos que generan su existencia).

Esto sería posible (siempre bajo la lógica de la omnipotencia), debido a que un ser omnipotente lo puede hacer todo, evadiendo las limitantes físicas propuestas y bajo cualquier plano existencial.

Pero ocurre otra variante y es que en la mecánica cuántica el sistema se encuentra en una superposición de los estados posibles hasta que interviene un observador, lo que no puede ser posible por el simple uso de la lógica.

Para evitar esto un individuo omnipotente tendria dos (o más) opciones simples:

O bien haría que ningún observador intervendría durante su superposición.

O bien, como es omnipotente, podría hacer que el efecto del observador no le afectase.

Evadiendo así las limitantes físicas por causa de su omnipotencia sin dejar el plano físico y evadiendo los dos posibles resultados que llevaban a la conclusion de que no podía ser omnipotente.

Después de este completo análisis hipotético, se llega a la conclusión de que un ser omnipotente no tiene limitantes.

Fuentes

RAE

http://dle.rae.es/?id=R2vNcnS

Paradoja de la Omnipotencia - 30 jul 2017

https://es.m.wikipedia.org/wiki/Paradoja_de_la_omnipotencia

Gato de Schrödinger - 14 oct 2017

https://es.m.wikipedia.org/wiki/Gato_de_Schrödinger